



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Rijeka, Žrtava Fašizma 7

Poslovni broj: P-911/2021-95

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci, po sucu Dariji Knez Grbčić, u pravnoj stvari tužitelja 1. Dragoljuba Ratković iz Pobri, Pobarska cesta 16, Matulji, OIB 91272458691, 2. Sanje Ratković iz Pobri, Pobarska cesta 16, Matulji, OIB 10207969305, oboje zastupani po ZOU Ana Blečić Jelenović i Anela Troskot iz Rijeke, 3. Zlate Dukić iz Rijeke, Bujska 15, OIB 28379717753, 4. a. Milice Dejanović iz Rijeke, Braće Hlača 2, OIB 13489977548, 4.b. Sanje Ratković iz Pobri, Pobarska cesta 16, Matulji, OIB 10207969305, obje zastupane po ZOU Ana Blečić Jelenović i Anela Troskot iz Rijeke i 4.c. Ljiljana Terzić iz Rijeke, Braće Hlača 2, OIB 69940861769, svi kao nasljednici iza pokojnog Stojana Dejanović, protiv tuženika RAIFFEISENBANK MITTLERE SÜDOSTSTEIERMARK EGEN sa sjedištem u Paldau 40, A-8341 PALDAU, Republika Austrija, OIB: 25376204437, kao sljednik Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen, A-8083 Sankt Stefan im Rosental, Republika Austrija, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Remenar & Remenar j.t.d., Zagreb, radi utvrđenja ništetnosti, povodom zahtjeva tuženika za naknadom prouzročenog parničnog troška nastalog tijekom postupka, 4. ožujka 2026., izvan ročišta

r i j e š i o j e

I. Tužitelji su dužni naknaditi tuženiku prouzročeni parnični trošak u ukupnom iznosu od 19.068,75 EUR u roku od 15 dana.

II. U preostalom dijelu zahtjev tuženika za naknadom prouzročenog parničnog troška iznad dosuđenog iznosa u stavku I. izreke ovosudnog rješenja pa do 38.137,50 EUR isti se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelji su podnijeli tužbu protiv prednika označenoga tuženika radi utvrđenja ništetnosti zaključenog Ugovora o jednokratnom kreditu od 23. travnja 2008., a koji je osiguran javnobilježničkim očitovanjem po javnome bilježniku Branku Jakiću pod poslovnim brojem OU-456/08 od 28. travnja 2008., kao i radi nalaganja brisanja upisanih tereta temeljem sporazuma i kredita na nekretnini u naravi stan u Rijeci, na adresi Braće Hlača 2, a koji teret je upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, uz naknadu prouzročenog parničnog troška. Ukoliko sud ne bi prihvatio predmetni zahtjev, tužitelji su predložili da po provedenom postupku stavi izvan snage javnobilježničke isprave u vidu očitovanja po javnom bilježniku Branku Jakiću, kao i Ugovor o jednokratnom kreditu od 23. travnja 2008. budući da su isti bez učinka. Također, predložili su da sud donese odluku o nedopuštenosti ovršnih postupaka po tražbini kredita temeljem predmetnoga Ugovora o jednokratnom kreditu a koji je osiguran javnobilježničkim očitovanjem, koji postupak se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Ovr-1750/10 uz nalaganje brisanja upisanih tereta u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci temeljem sporazuma i kredita, uz naknadu prouzročenog parničnog troška.

2. Nakon što je pravni prednik tuženika, kao i tuženik osporio tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev, sud je skladno odredbama procesnog zakona proveo postupak te nakon zaključenja glavne rasprave presudom i rješenjem od 23. siječnja 2026. odlučio o postavljenom tužbenom zahtjevu tužitelja, kao i o prigovoru nenadležnosti suda.

3. Iako je predmetnom presudom sud bio pozvan odlučiti o svim postavljenim glavnim i sporednim zahtjevima, pa tako i o zahtjevu tuženika za naknadom prouzročenog parničnog troška prema priloženom troškovniku (list 578 spisa), predmetnom odlukom nije bilo moguće odlučiti o takvome zahtjevu s obzirom da troškovnik tuženika nije zadovoljavao potrebne pretpostavke za donošenje odluke po istome. Tuženik je u istome naveo zahtjev za naknadom troška nastalog odgovorom na tužbu te sastavom podnesaka i zastupanja održanim ročištima pri čemu nije konkretizirao na koje se podneske odnosi takav zahtjev, kao niti na koja ročišta. Tijekom postupka tuženik je fragmentarno isticao zahtjev za naknadom određenog parničnog troška nastalog zastupanjem stranke, koji sadržaj nije bilo moguće cijiniti kroz priloženi troškovnik na temelju kojeg je sud bio pozvan donositi odluku.

4. Nakon što je sud pozvao tuženika da navede točno vremensko razdoblje na koje se odnosi naknada za poduzete radnje, tuženik je dostavio podneskom od 23. veljače 2026. točno specificirani troškovnik sa isticanjem vremenskom segmenta nastale radnje zastupanja, sadržaja svake radnje, kao i iznosa naknade koja se potražuje, a što je sud bio pozvan cijiniti.

5. Cijeneći uspjeh u sporu tuženiku je skladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a valjalo dosuditi naknadu prouzročenog parničnog troška.

6. Podredno se ističe da sud nije donosio dopunsku presudu kod tako postavljenog sporednog davanja, već rješenje s obzirom da se radi o zahtjevu o kojem se odlučuje rješenjem, a koja odluka je skladno dugogodišnjoj sudskoj praksi implementirana u presudi kao odluci kojom se odlučuje o glavnom zahtjevu i daljnjim sporednim zahtjevima stranaka.

7. Tuženiku je dosuđena naknada sastava odgovora na tužbu u iznosu od 1.130,00 EUR, sastava podneska od 25. ožujka 2014., 4. prosinca 2014., 22. svibnja 2015., 30. travnja 2020., 2. studenog 2022., 27. prosinca 2023. skladno odredbi Tbr 8/1 u pojedinačnom iznosu od 1.130,00 EUR po radnji, zastupanja na održanim ročištima 21. ožujka 2019., 25. rujna 2024., 3. listopada 2025. prema Tbr 9/1 u pojedinačnom iznosu od 1.130,00 EUR, zastupanje na održanom ročištu 23. svibnja 2025. prema Tbr 9/2 u iznosu od 565,00 EUR te zastupanja na održanim ročištima 8. ožujka 2022., 8. prosinca 2023., 16. travnja 2024., 2. srpnja 2024. prema Tbr 9/5 u pojedinačnom iznosu od 282,50 EUR po radnji, sastav odgovora na žalbu na rješenje o nenadležnosti suda, kao i žalbe na rješenje o troškovima privremenog zastupnika prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

8. Tuženiku je dosuđena naknada za zastupanje na određenim ročištima skladno Tbr. 9/5 s obzirom da su ista odgođena bez upuštanja u raspravljanje zbog neurednih dostava za pojedine stranke. U odnosu na ročište održano 23. svibnja 2025. valja reći da se na istome skladno Tbr. 9/2 raspravljalo isključivo o procesnim pitanjima, zbog čega stranci pripada nagrada u visini od 50 % iz Tbr 7/1. Također, dosuđen je iznos PDV-a u visini od 25 %, odnosno ukupan novčani iznos u visini od 19.068,75 EUR.

9. Slijedom navedenog odlučeno je kao u stavku I. izreke rješenja.

10. Podredno se ističe da sud nije donosio odluku o kamatama na tako dosuđenu naknadu troška, a to iz razloga jer tuženik takav zahtjev nije postavio niti u troškovniku, niti prilikom zaključenja glavne rasprave.

11. Zahtjev tuženika za naknadom prouzročenog troška nastalog sastavom podnesaka od 20. kolovoza 2020., 18. svibnja 2021., 22. svibnja 2023., 13. lipnja 2023. i 8. prosinca 2025. ovaj sud nije smatrao osnovanim.

12. Radi se o podnescima (požurnicama) kojima je tuženik potraživao postupanje suda u predmetu. Po stavu ovoga suda radi se o troškovima čijom naknadom se ne može teretiti protustranka cijeneći načelo uspjeha u sporu, s obzirom da se radi o troškovima koji nisu bili potrebni za vođenje parnice, a koji zahtjev je sud bio dužan procjenjivati osim ranije navedenog zakonskog okvira i na temelju odredbe članka 155. stavak 1. ZPP-a.

13. Zahtjev tuženika za naknadom troška nastalog sastavom podneska od 21. ožujka 2019., 2. rujna 2022. te 6. rujna 2017., ovaj sud je također smatrao neosnovanim.

14. Iz sadržaja spisa, kao i eSpisa, proizlazi da tuženik nije dostavio podneske od 21. ožujka 2019., odnosno 2. rujna 2022. kao niti od 6. rujna 2017. Kada govorimo o podnesku od 6. rujna 2017. valja istaći da se u tom razdoblju predmet nalazio na žalbenom sudu povodom rješavanja žalbe na određenu prvostupanjsku odluku te da je sa žalbenoga suda dostavljen ovome sudu 30. listopada 2018.

15. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u stavku II. izreke rješenja.

U Rijeci, 4. ožujka 2026.

Sudac

Darija Knez Grbčić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa istog.

Žalba se podnosi pismeno, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

- pun. tužitelja 1., 2., 4.a., 4.b.
- tužitelju 3. redovnim putem, a u slučaju neuredne dostave skladno odredbi članka 141. i 143. ZPP-a putem oglasne ploče suda
- tužitelju 4. c. putem oglasne ploče suda
- pun. tuženika

Broj zapisa: **9-30884-3a73d**

Kontrolni broj: **0bfb6-24e12-00b7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.